



Comentarios, cuestiones, críticas.
Jimena Paz Lima

al Informe de Lectura del texto
El Nuevo Pensamiento de Franz Rosenzweig
de Catalina Hynes

Sugerencia: las citas textuales indicadas entre comillas, sería bueno también transcribirlas en *key* para una mayor distinción.

Comentario al nº 10: Lo que podría entenderse como el fin de la filosofía “pensada” bien puede ser el comienzo de la filosofía “experimentada”. Habría que ver si la “filosofía experimentada” no se queda en una mera “filosofía de la religión”, y si la “filosofía pensada” no constituye una “filosofía primera”. Pero de no ser así, considero falta una mayor fundamentación.

Comentario al nº 11 y 12: Para saber algo de Dios, mundo y hombre, habrá que dejar atrás este reino de esencias irreales y adentrarse en el mundo vivo y real de la experiencia que “nada sabe de objetos”. Quizás falta una fundamentación mayor de por qué el conocimiento intelectual y abstractivo de la esencia de las cosas no sería *vivo y real*, o más bien por qué la *separatio* deja sin viveza y realidad a la cosa.

Pues en ese caso, ni aún la misma filosofía de Rosenzweig tendría sentido, ya que o todo acercamiento a lo real queda en una mera experiencia, que siempre es subjetiva; o cuando se conceptualiza a esa experiencia y se hace filosofía, la primera, es decir, la experiencia se vuelve irreal y muerta.

“El nuevo pensamiento sabe, al igual que el antiquísimo pensamiento del sano entendimiento humano, que nada se puede conocer independientemente del tiempo”. Ésta es una afirmación cierta -según mi entender- pero que implica ir más allá de la experiencia del tiempo y del conocimiento propio, para comprender la relación que existe entre ambas, y así poder elaborar dicha afirmación, que ya no es subjetiva sino universal.

Al elevar el tiempo a un concepto parece que no tuviésemos más remedio que quitarle lo propiamente característico del tiempo: su irreversibilidad, su novedad. ¿Acaso esta afirmación no está conceptualizando al tiempo? ¿Acaso no estaría sosteniendo que el tiempo es aquello irreversible y nuevo que no puede ser conceptualizado? Más aún ¿esta conceptualización del tiempo es eterna y atemporal, o más bien es elaborada por una mente finita que continúa sin poder pensar -sobre el tiempo- sin el tiempo?

La cuestión que intento manifestar es que ya desde el mismo momento en que intento describir o reflexionar sobre mi experiencia propia, ya debo recurrir a la conceptualización. Es imposible referirme a las cosas desde meras experiencias, pues toda vez que hablo sobre ellas implica conocerlas intelectualmente, y en ese sentido es conocerlas conceptualmente. Hacer filosofía,



cualquiera sea, incluso la de Rosenzweig, implica utilizar múltiples conceptos. Estos últimos ciertamente desnudan a las cosas para quedarse con lo más íntimo y propio de ellas, es decir con su esencia, pero no por ello le quitan lo que tienen de viveza y realidad. Y la universalidad de los conceptos no es sinónimo de atemporalidad para las cosas a las que se refieren dichos conceptos. Hay que distinguir entre las propiedades de un ente de razón, y las propiedades de los entes reales.

No todos los tiempos son iguales, (...). Es interesante la distinción de los filósofos antiguos en *Kronos* y *Kairós*.

Comentario al nº 13: Conocer a Dios, al mundo y al hombre no es conocerlos tal como son en su esencia, de ello nada sabemos; conocerlos es conocer lo que cada uno de ellos le hace a los otros, lo que a cada uno de ellos le sucede a causa de los otros (...). ¿De qué modo fundamenta el Autor el hecho de que no podamos conocer esencialmente las cosas, sino sólo a partir de sus efectos en las cosas?

Comentario al nº 14: El *diálogo* se me presenta como forma de comunicación con el otro. Pero podríamos preguntarnos qué es lo que comunicamos. Desde la perspectiva de Rosenzweig sólo tendría sentido comunicarle al otro mi experiencia, lo cual considero válido. Pero también es importante comunicar lo “esencial en general” pues si no, no es verdadero diálogo, más bien -sostiene Michele F. Sciacca¹- se convierte en incógnita.

Comentario final: Me parece muy interesante la propuesta de estudio a *Franz Rosenzweig*, siendo que es un autor poco estudiado, y cuya temática es muy actual.

Por otra parte, destaco la claridad de *Catalina Hynes* en su exposición, y su constante confrontación con citas textuales, lo cual le permite al lector tener un mayor acercamiento a la obra del Autor.

¹ Sciacca, Michele F., *El silencio y la palabra*, Barcelona, Ed. Luis Miracle, 1961, Segunda parte, I, pág. 55.